



*A Sági Györggyel készített interjúsorozatra reagálva a jelenlegi pátyi alpolgármester megke-
reste Sági urat, aki lapunkat kérte meg arra, hogy közöljük válaszát.*

Válasz Varga alpolgármester úr „kihívására”

Tisztelt Alpolgármester úr! Ön nyilvános vitára hívott engem a Pátyi Kurír márciusi számában az általam megjelentetett írások miatt, melyekben bírálom a képviselő-testület munkáját. (Látszik, hogy nagyon nem bírják az ellenvéleményt). A válaszem, hogy Önnel nem kívánok vitába szállni semmilyen formában. Indokaim:

- Ön nem kompetens személy számomra a testület munkáját illetően, mivel a testület munkáját a polgármester irányítja és nem Ön. (Bármennyire is „ránőtt” Ön a Polgármester úr fejére).
- Ön egy vígaszágról a testületbe bekerült képviselő, aki arroganciájával elnyomja a hivatal dolgozóit és rátelepszik a hivatal munkájára. Például tudomásom szerint Ön az egyik vezetői értekezleten ok nélkül börtönnel fenyegette meg a Pénzügyi Iroda egyik dolgozóját, aki igen tisztességesen látta el feladatát a hivatalban.
- Ön még csak köszönni sem tud a pátyi embereknek, hogyan tudná őket képviselni?.
- Ön nem hiteles számomra, mivel Ön azt állította a nyugdíjas klubokban, hogy nem megélhetési képviselő. Nem mond igazat, mivel megnéztem az Ön által kitöltött vagyonynyilatkozatot, amiben az áll, hogy az Ön cégéből származó havi rendszeres jövedelme 50eFt. Az Olvasók véleményére bízom, hogyha valaki a cégéből havi 50eFt-ot kap, mint ügyvezető, képviselőként pedig havi 300eFt-ot vág zsebre közpénzből, akkor Ön mi, ha nem megélhetési politikus?.
- Végezetül, hogy mégse érjen az a vád, hogy nem akarok nyilvános vitára kiállni a véleményem mellett, ezért hajlandó vagyok arra, hogy a Polgármester úrral folytassak egy televíziós vitát, ha a Polgármester úr ezt igényli.

És egy megjegyzés: megjelent Varga alpolgármester úr a nyugdíjas klubban, segítséget felajánlva. Varga úr nem járt ott négy évig – megértem, választási év van – de hol volt négy évig?

A továbbiakban folytatjuk az interjút.

Mik az újabb fejlemények közműfejlesztési hozzájárulás ügyében?

2013 decemberében megkerestük a Pest-megyei Kormányhivatalt (*a Kormányhivatal a képviselő-testület felettes hivatala – a szerk.*) azzal a kérdéssel, hogy szedhet-e jogszerűen az önkormányzat, a hivatal csatorna-közműfejlesztési hozzájárulást magánszemélyektől. A válasz az volt, hogy a jegyző által hivatkozott építési törvény 28. § (2) bekezdése kész vízi közmű esetében nem alkalmazható, azaz ez alapján nem szedhet. Erről birtokomban van a vonatkozó dokumentum. Ennek ellenére a Polgármester úr és Varga alpolgármester továbbra is csak ködösít és nem akarja a jogszerűtlenül beszedett pénzeket visszaadni az embereknek. Részbe ennek a ködösítésnek, hogy a Polgármester úr előterjeszti a Pénzügyi Bizottságnak, hogy fizessék vissza a jogtalanul beszedett pénzt a lakosoknak, majd a bizottság úgy dönt, hogy a testület különítsen el 9mFt-ot a költségvetésben erre a célra. De mire testületi döntésre kerülne sor, megváltozik a Polgármester és Varga alpolgármester úr véleménye, már nem javasolják a visszafizetést. Ezt a szavazógépezet meg is szavazta, emiatt nem kapták vissza még a mai napig sem az emberek a jogtalanul elszedett pénzüket.

Hallottunk valamiféle „külterületi adócsökkentést” is emlegetni...

Varga úr adócsökkentésről is ír a Kurírban. Örülök az adócsökkentésnek, de mikor erről ír az Alpolgármester úr, elfelejti megemlíteni azt a tényt, hogy időközben ők bevezették a szemétszállítási díjat, ezzel pedig sokkal több pénzt vesznek ki az emberek zsebéből, mint amennyit azok az adócsökkentéssel megtakarítanak. Szerintem ez az adócsökkentés egy kampányfogás, mivel csak a ciklus végén vezették be. Eddig miért nem tették?

Folyamatosan panaszkodik a lakosság a hivatali ügyintézés nehézsége miatt...

Ezen ne csodálkozzon, akkora a fluktuáció, hogy nyugodtan beszélhetünk népvándorlásról. Székely László polgármester úr és a jelenlegi testület hivatali ideje alatt a törzsgárda elment a Polgármesteri Hivatalból. Volt, akinek – inkorrekt módon – felmondtak, volt, aki nem bírta a légkört, volt, akire nyomást gyakoroltak azért, hogy elmenjen. Összegyűjtöttem és ha megengedi, most felsorolnám, kik mentek el a négy év alatt a hivatalból.

Kíváncsian várjuk a listát...

Dr. Homonnay Dorottya jegyző, jelenleg a Fővárosi Polgármesteri Hivatal jogtanácsosa, Bánsági Balázs, ma az Érdi Járási Kormányhivatal vezetője. Ezek az emberek máshol magasabb beosztásba kerültek, de Székely úrnak nem feleltek meg. Vargáné Piroskát, a pénzügyi iroda volt vezetőjét nyugdíj előtt két évvel küldték el. Az ő ideje alatt nem volt gond a pénzügyön. Őt követte Szabó Tamás, akit Vargáné helyére hoztak és aki ma gazdasági fősztályvezető az egyik fővárosi kerület önkormányzatánál. *(részletesebben lásd következő oldalainkon – a szerk.)*

Cseke Andrásné és Kazinczy Szilvia is a pénzügyről mentek el. egyikük Budakeszin dolgozik a Pénzügyi Irodán, másikuk a HM könyvelési osztályán. A Humánpolitikai csoporttól elküldték Pavelka Lászlónét. Pataki Melinda ma-

gától hagyta ott őket. Az Adó csoportból Faragóné és Sisák Gabriella távozott. Szilágyi Andrea a titkárságról ment el. Az Igazgatási Csoportból Lengyel Anita és Véghné Gazsi Etelka távozott. Dovorszky Istvánnának a próbaidő utolsó napján mondtak fel. A Műszaki Csoportból Szantner Ernő csoportvezető és Horváthné Mónika mentek el, utóbbi ma az Érdi Járási Hivatalban dolgozik. Gál Zsuzsannát nevezték ki pénzügyi irodavezetőnek, majd kinevezését visszavonva megbízott irodavezető lett, majd ezt a kinevezést visszavonva leminősítették ügyintézőnek. *(lapzártá után érkezett a hír: őt is elbocsátották)* Ezek után azt állítani, hogy a Polgármesteri Hivatalban minden rendben van, enyhén szólva is túlzás. Szerintem a vezetőink nem látják a fától az erdőt.

Elbocsátották ezen kívül a PVK-tól *(a pátyi önkormányzat víziközmű kft-je – a szerk)* Juhász László majd Bierbaum Ottó ügyvezetőket, továbbá 12 pátyi fizikai beosztású dolgozót. A munkások azért váltak feleslegessé a cégben, mert a képviselő-testület leállította a szennyvízcsatorna korszerűsítését. Megjegyzem, a korszerűsítés elmaradása miatt ilyen magas még mindig Pátyon a csatornadíj, ami szintén a pátyiak zsebét terheli. (kb. évi 40mFt plusz költség)

Itt kell még megemlíteni, hogy a ebben a ciklusban két képviselő, Bálint Judit és Badacsonyi Zoltán vált ki a képviselőcsoportból, illetve két, felsőfokú tanári végzettséggel rendelkező szakember pozícióját szüntették meg az oktatással is foglalkozó Jóléti Bizottságban, Tollner József elnököt egyszerű taggá fokozták le, Sarlós Erzsébet bizottsági tagot elküldték. Zavarta a polgármester urat a patakkotrálással kapcsolatos szókimondásuk? Zsarnóczai Istvántól pedig nemrég megvonták az alpolgármesteri címet. Bizonyára Varga alpolgármester jobban ért a környezetvédelmi kérdésekhez.

Az interjút készítette: Árkos Antal

Az alábbiakban folytatjuk sorozatunkat, melyben sorra meg kívánjuk szólaltatni a pátyi Polgármesteri Hivatalból eltávolított munkatársakat. Ezúttal Szabó Tamás volt pénzügyi irodavezetővel készítettünk interjút.

Szabó úr mettől meddig, és milyen beosztásban dolgozott a pátyi polgármesteri hivatalban?

2012. júliusától 2013. szeptemberéig dolgoztam a hivatalban pénzügyi irodavezetőként, az utolsó két hónapban a munkavégzés alól a jegyző felmentett.

Milyen észrevételei, tapasztalatai voltak a hivatalban a belépését követően?

Mindjárt az elején feltűnt a nagyfokú szervezetlenség, az információ áramlás hiánya, a gyakran egymásnak is ellentmondó, dilettáns vezetői utasítások. Ezekkel a problémákkal az ember nap, mint nap találkozhatott akár a testület számára készített előterjesztések, anyagok, akár a vezetői értekezleteken való részvétele során, akár pedig ügyfélként is.

Jelezte ezeket a problémákat a jegyző, illetve a polgármester felé?

Természetesen, több alkalommal is, mind a polgármesternek mind a jegyzőnek, szóban és írásban is. A polgármester esetében sokszor az volt az érzésem, hogy nem is ebben a hivatalban dolgozik, annyira nem volt tisztában a körülötte zajló eseményekkel, történésekkel. Sajnos időnként még a testületi ülésekre készült előterjesztések felolvasása is problémát okozott neki. A jegyző részéről pedig folyamatosan a problémák szőnyeg alá söprését, illetve elkendőzését tapasztaltam. Az is gyakran előfordult, hogy a felvetett problémákkal kapcsolatosan mást mondott a hivatal dolgozói, és mást a polgármester felé. Ez néha igen kellemetlen helyzeteket teremtett.

Mindazonáltal a politikai vezetés és a képviselő-testület is érzékelhette a folyamatos szakmai hibákat és problémákat mivel tavaly február végén – egy vezetői értekezlet alkalmával – a gazdasági ügyekkel foglalkozó alpolgármester megkérte az irodavezetőket, hogy írják le, milyen gondokat, problémákat látnak a hivatalban. Az más kérdés, hogy ez leginkább a polgármester feladata lett volna. Az is elhangzott az alpolgármester részéről, hogy természetesen a levelek miatt senkinek nem esik majd bántódása. Ezt ő megnyugtatósnak szánta, de ezzel el is árulta milyen viszonyok uralkodtak, uralkodnak a hivatalban. Én a felkérésre - 2013. március 1-én - egy közel négy oldalas levelet írtam, melynek végén több pontban javaslatokat fogalmaztam meg. A levél minden részletére nyilván itt nincs lehetőségem kitérni, de leírtam többek között azt, hogy a hivatali munka szakmai koordinációjában véleményem szerint súlyos gondok vannak. Továbbá jeleztem, hogy a képviselő-testülettel és a politikai szándékokkal szemben a polgármesteri hivatalt a jegyző nem képes megfelelő szakmai súllyal képviselni. Úgy tudom, hogy a felkérésre minden vezető kolléga írt feljegyzést, és nyilván ők is fogalmaztak meg javaslatokat, ezek tartalmát azonban részletekbe menően nem ismerem.

Lett ennek a levélnek valami következménye?

Sokáig semmilyen reakció nem jött sem az alpolgármester, sem a polgármester, sem pedig a jegyző részéről. Aztán májusban(!) végül a jegyző összehívott egy szakmai értekezletet, amelyen a hivatali problémák kitárgyalása lett volna a cél, a gond csak az volt, hogy mindenről szó volt, csak éppen arról nem, amiket leírtam. Nem csoda, hiszen minél inkább belementünk volna az okok kitárgyalásába, annál inkább kiderült volna, hogy valójában mi a gond a hivatalban. Ezzel egyidejűleg igen gyorsan kezdett elfogyni a levegő körülöttem. A hétfői vezetői üléseken a vezetés részéről folyamatos támadások értek, illetve a pénzügyi irodát, végül „kiderült”, hogy a hivatalban már hosszú évek óta meglévő pénzügyi problémákért mind én vagyok a felelős. Többek között a szememre vetették a tárgyi eszközök ny-

ilvántartásának a hiányát, valamint a pénzügyi irodán használt integrált pénzügyi rendszerrel kapcsolatos problémákat is, holott a program bevezetésekor még nem dolgoztam a hivatalban, és a program bevezetését és paraméterezését a jelenlegi jegyző felügyelte, és irányította. Az i-re a pontot egy belső ellenőri vizsgálat tette fel, amelyet a jegyző 2013. nyár elején kért a pénzügyi iroda munkájával kapcsolatosan, több témakörben is, holott tisztában volt vele, hogy a pénzügyi iroda a folyamatos fluktuáció miatt még a napi operatív feladatait is alig képes ellátni. Ezek a vizsgálatok – amelyek jelentéseit már a felmentési időm alatt tárgyalta a képviselő testület – minden tekintetben, és minden hibáért engem tettek felelőssé, gondosan kerülve a jegyző nevének még az említését is. Holott amennyiben hibáztam, akkor ezért a jegyző is felelős, mert ő vezeti a hivatalt, ő alkalmazott engem és ő nem teljesítette ellenőrzési kötelezettségeit kinevezése óta, stb. A belső ellenőri jelentéshez egyébként a hivatal korábbi könyvvizsgálója egy négy oldalas észrevételt csatolt, amely a hivatal honlapján a mai napig is olvasható. Azt gondolom tanulságos olvasmány.

Az ügy pikantériája egyébként, hogy a távozásomat követően a jegyző által megbízott új pénzügyi irodavezető – akinek a megbízását egyébként az óta már visszavonták – az általam korábban készített szakmai anyagokat több esetben szóról szóra lemásolva, a sajátjaként terjesztette a testület elé, természetesen a jegyző szignálásával. Ez ügyben – a személyes érintettség okán - tavaly ősszel levelet írtam a jegyzőnek, amelyet valamennyi képviselő másolatban is megkapott, de válasz nem érkezett rá.

A jegyző személyzeti politikájának a kritikája, hogy az általa megbízott új pénzügyi irodavezetőnek nem volt meg a kinevezéshez szükséges szakmai végzettsége. Miután ez kiderült, megbízott irodavezető lett belőle, miközben a pátyiaknak küldött fizetésre felszólító leveleket továbbra is, mint teljes jogkörű irodavezető írta alá.

Ön szerint van közvetlen összefüggés a 2013. március 1-i levele, és az Ön szakmai ellehetetlenítése között?

Hogyne, ez számomra teljesen egyértelmű.

Korábban említette a nagyfokú hivatali fluktuációt. Ez milyen méreteket öltött?

Előjáróban elmondható, hogy a jelenlegi vezetés az elmúlt években a hivatal szakmai törzsgárdájának a döntő részét elengedte, elküldte, vagy olyan légkört teremtett, hogy a kollégák „önként” álltak fel. 2013. januárjától a hivatalból több mint 10 munkatárs távozott, akiknek egy részét már a jelenlegi vezetés vette fel. Ez az elvándorlás érintette az adóirodát, az igazgatási irodát, a műszaki irodát, de leginkább a pénzügyi irodát, amelynek az állománya az elmúlt egy évben gyakorlatilag teljesen kicserélődött. Olyan, a hivatalban 10-15 éve dolgozó kollégák mentek el, akik szakmai tudásukat és tapasztalatukat jelenleg pátyi lakosként más települések polgármesteri hivatalaiban kamatoztatják. Kérdés: ha az új helyükön alkalmasak a munkavégzésre, akkor a pátyi polgármesteri hivatalban vajon miért nem? Azt gondolom, hogy ez egy nagyon szomorú folyamat. Legutóbb - 2014. február elején - a pénzügyi irodáról egy próbaidős kolléga távozott el, azonnali hatállyal. Egy ilyen kis létszámú polgármesteri hivatalban ez a fluktuáció véleményem szerint elképesztő. Ugyanakkor ehhez az ámokfutáshoz a politikai vezetés és a képviselő-testület többsége mindvégig asszisztált, és jelenleg is asszisztál, felelős pedig nincs.

Mikor és milyen körülmények között távozott el a hivatalból?

2013. július 11-én feljegyzésben kértem a jegyzőt, hogy a köztisztviselői jogviszonyomat közös megegyezéssel 2013. augusztus 15-i hatállyal szüntesse meg. A jegyző ezt különböző és számomra elfogadhatatlan feltételekhez kötötte, ezért a köztisztviselői jogviszonyomról 2013. július 16-ával lemondtam. A következő két hónap munkavégzése alól a jegyző 2013. július 18-val felmentett. Majd szokásához híven „utánam nyúlt” és 2013. szeptember 12-én egy fegyelmi határozatban – hivatkozással a fent leírt belső ellenőri vizsgálat megállapításaira – fegyelmi megrovásban részesített, amelyet – nagyon jellemző módon – nem személyesen adott át, holott lett volna rá lehetősége, hanem postai úton kézbesített. A jegyző fegyelmi határozatával kapcsolatosan munkaügyi pert kezdeményeztem a hivatal ellen. A munkaügyi bíróság 2014. február 26-án kelt jogerős ítéletében a jegyző határozatát – annak jogszabálysértő volta miatt - hatályon kívül helyezte. Megint csak jellemző, hogy a jegyző a fegyelmi határozatában még a jogorvoslat lehetőségéről is tévesen tájékoztatott, tehát egy egyoldalas határozatban egyszerre két jogszabályt is megsértett, ami azt gondolom, igen sokat elárul a jelenlegi hivatal vezetés szakmai munkájának a színvonaláról.

Egy jegyző, aki nem ismeri a jogszabályokat és egy polgármester, aki még arra sem képes, hogy a római számmal jelölt törvények számát hibátlanul felolvassa, mert nem ismeri a római számokat, ma ez a színvonal!

Szabó úr azok után, hogy ilyen mondvacsinált „szakmai problémákkal” ellehetetlenítették az itteni munkáját, megkérdezhetem, hogy most hol dolgozik?

Természetesen, hiszen ez nem titok. Egy fővárosi kerület polgármesteri hivatalában dolgozom, mint gazdasági főosztályvezető.

Köszönöm a beszélgetést.

Soós István

A jurttától a kalickáig

Valamikor a 2002-es választások után a Pátyi Hun- Magyar Hagyományörző Alapítvány néhány lelkes, de a politikusokban mélyen csalódott pátyi tagja úgy döntött, szakít a politikával, jobban mondván a politikusokkal. Barátok lévén azonban együtt maradtak, mert úgy érezték, nekik még vannak feladataik.

A fiúk, Cseh Ferenc, Sári Gyula, Székely László, Veres Gyula, Pásztor István és még sokan mások, már régről tudták egymásról, hogy mindegyiküket különösen érdeklí és vonzza a magyar nép őstörténete. Így hát kézenfekvő volt, hogy ezután a szkíta- hun-magyar népek történelmével kell foglalkozniuk. Nem érték azonban be a valódi őstörténetünket hűségesen bemutató művek elolvasásával, hanem saját kezűleg készítettek korhű öltözékeket, használati tárgyakat, előadásokat szerveztek, stb. Megszámlálhatatlan munkaóra, rengeteg elköltött pénz árán rendbe hozták a futballpálya és a vízmű melletti szemetes területet, ahol egy hazatéréskori telepet kívántak berendezni. A Képviselő-testület segítségével rendezték a terület használati jogát, a testület pénzzel is támogatta őket. Végül megoldódott a telep víz- és áramellátása, kulturált környezetben lehetett megtartani a rendezvényeket. Aztán Cseh Feri bácsi tervei szerint a tagok saját kezűvel varrták, faragták ki a jurta részeit, amit közösen állítottak fel. Az emlékek ápolása és a telep kialakítása mellett legfontosabb azonban az volt, hogy ez alatt a baráti kapcsolatok a tagok és családjaik között tovább erősödtek. Mindenki tudta, érezte számíthat a másakra. Néhány jobb hónap következett, majd, mint amikor kihúzzák a lemezjátszó zsinórját, a forgás, az események lelassultak és minden szépen elcsendesedett.

A közösség megvolt, a munka is folyt, de az irányító Székely László el-eltűnedezett. Hiába adott bele apaitanyait Cseh Feri bácsi a folyamatok lassultak, pedig a tagok lelkesedése töretlen volt. A vezető Székely László erősen megcsappant érdeklődésének és aktivitásának hiányát nem tudták ellensúlyozni, Ő szívesebben járt tánciskolába, pont azokon a napokon, amikor a hagyományörző előadások voltak. Mindenki azt hitte, ez csak véletlen, majd visszatér a régi csapatba, de nem sikerült visszaterelni a régi kerékvágásba, láthatólag beleunt a hagyományörzésbe. Furcsa volt az is, hogy jóformán semmiféle magyarázatot nem adott a cselekedeteire. A régi csapattagok tehetetlenül álltak, még így is bíztak benne, mert közöttük az adott szó fontosabb volt mindennél.

Amikor elindult a 2012-es önkormányzati kampány azonban rá kellett döbbsenniük, hogy Székely Lászlóval kapcsolatban lehet valami alapja a harminc évvel ezelőtti pletykáknak, már ami a köpönyegforgatást illeti. Ő ugyanis a Fidesz színeiben indult a polgármesteri székért, miközben nyíltan megmondta: a Horthy Társaságban viselt tisztsége árthat az új szövetségének. Több régi barátjánál kiverte a biztosítékot, amikor az új barátait bevitte a jurtában, mert azt nem politikusok emelték, nem politikusoknak. A választások után teljesen elhanyagolta a régi barátokat, de, ügyesen „irányította” az Alapítványt: „a választások után ne történjen semmi, hiába próbálkoznak a régi harcosok, illetve hiába jut az Alapítvány a korábbiakhoz képest jóval nagyobb támogatáshoz”. Régen az Alapítvány tagjai végezték a jurta és a telep karbantartását, ma már a közmunkásokkal végeztetik el a fűnyírást is. Most csend van a telepen, a régiek attól félnek, hogy egy nap megjelenik egy új „barát” és a hűségéről nem híres Székely úr segítségével új gazdája lesz a telepnek, már csak a régi csapatot kell leépítenie. A régi csapat azonban még tetterre kész és nem fogják megbocsátani neki az árulását

Sajnos, nem fogjuk megtudni, nem is igen érdekel senkit, hogy Székely László miért hagyta veszni a terveit, az álmait, a régi harcostársait egy olyan csapatért, akikkel azelőtt leginkább szóba sem akart állni. Élünk a gyanúperrel, hogy valószínűleg olyan új elemek merültek fel, ha máshol nem, hát a bankszámláján (?), amelyek megszédítették és ma már fontosabb neki eljátszani a kalickába mutogatott díszpinty szerepét, illetve azt figyelni, hogy a kalicka ajtajának nyitogatói éppen melyik zsebükre ütnek. Ez még akkor is megalázó, ha az éppen soron következő zseb a hagyományörzést láthatóan anyagi előnyökre váltó barátja kabátján van. Így válnak hihetővé a Székely úr korábbi MSZMP-s kapcsolatairól szóló híresztelések is, de mi várható egy olyan embertől, aki előbb büszkén kiírja hivatali ajtaja melletti névtáblájára, hogy „vitéz Székely”, majd a kormányhivatal dorgálása után a vitézt szemérmesen egy egyszerű „v” betűre cseréli le?